



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom STANIŠTE d.o.o. u stečaju, Glavica, Dr. Franje Tuđmana 12, OIB:55412145047, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Tea Gatternig iz Varaždina, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-212/2025-8 od 9. prosinca 2025., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024), dana 15. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika od 29. prosinca 2025. i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-212/2025-8 od 9. prosinca 2025.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zadar podnijela je Trgovačkom sudu u Zadru 2025. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Slijedom navedenog, ovaj sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-212/2025-8 točkom I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom STANIŠTE d.o.o., Glavica, Dr. Franje Tuđmana 12, OIB:55412145047, dana 9. prosinca 2025. u 14,15 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovana je Tea Gatternig iz Varaždina, Šemovečkih žrtava 18, OIB:20214370352, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
3. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona. Budući da u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.
4. Protiv rješenja suda poslovni broj St-212/2025-8 od 9. prosinca 2025. pravovremenu žalbu podnio je stečajni dužnik, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se prihvati žalba, utvrdi nepostojanje uvjeta za pokretanje i vođenje skraćenog stečajnog postupka, obustavi postupak i predmetno rješenje stavi izvan snage, odnosno da se prihvati žalba sukladno žalbenim navodima te predmet vrati na ponovno postupanje.
5. U žalbi stečajni dužnik ističe kako u navedenoj situaciji nije bilo moguće provesti skraćeni stečajni postupak s obzirom da žalitelj u svojoj dugotrajnoj imovini ima upisane nekretnine u vrijednosti od preko 200.000,00 eura, o čemu da sudu dostavlja izvadak iz

zemljišnih knjiga kojim se potvrđuje da je žalitelj vlasnik predmetnih nekretnina, te da shodno zakonskim odredbama nije bilo u moguće provesti skraćeni stečajni postupak zbog postojanja vrijedne imovine na strani žalitelja. Nadalje, direktor žalitelja da je fizička osoba stranac, državljanin EU, koja živi i boravi u Njemačkoj, te koja nije niti znala za pokretanje stečajnog postupka, niti za postojanje bilo kakvog duga. Stečajni dužnik da nema saznanja na što se točno odnosi predmetno dugovanje. Međutim, s obzirom na iznos pretpostavlja da se radi o porezu na promet nekretnina koji iznos da je plaćen 24. siječnja 2025., a sve s obzirom da društvo faktički postoji 3 godine. Isto da nikada nije imalo nikakav promet po računima, osim kupnje predmetnih nekretnina, kao dokaz da je plaćen predmetni porez žalitelj da dostavlja potvrdu o plaćanju. Plaćanjem navedenog duga da je otpala osnova zbog koje je pokrenut stečajni postupak, slijedom čega da nema osnove za provođenje i brisanje stečajnog dužnika.

5.1. Žalitelj nadalje u žalbi ističe kako nije niti insolventan niti prezadužen, budući da društvo u svom vlasništvu ima nekretnine koje daleko premašuju vrijednost navodnog dugovanja stečajnog dužnika. Isto da je platilo cjelokupno dugovanje daleko prije nego je pokrenut skraćeni stečajni postupak, zbog čega da ne postoji osnova za daljnje vođenje stečajnog postupka. Žalitelj pretpostavlja da Porezna uprava nije isknjižila predmetnu uplatu, budući da je ista učinjena od strane direktora stečajnog dužnika. Jasno je vidljivo na šta se uplata odnosi, stoga pogreška Porezne uprave da ne može biti razlog da se stečajni dužnik briše iz sudskog registra.

5.2. Nadalje, Porezna uprava da je stavila zabilježbu na predmetnu nekretninu, pa se ne može govoriti o činjenici da se nije znalo da stečajni dužnik ima neke druge imovine. Upravo navedena zabilježba da je osnovani dokaz da se znalo da stečajni dužnik ima drugu imovinu u svom vlasništvu, te da u navedenoj situaciji nije bilo moguće provesti skraćeni stečajni postupak.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023 nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

10. Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su bile ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

11. Sud je prethodno, a prije donošenja pobijanog rješenja, utvrdio da su kumulativno bile ispunjenje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje odredba

čl. 428. Stečajnog zakona. Isti je prije objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, koji način objave je propisan odredbom čl. 430. Stečajnog zakona, utvrdio da dužnik nema zaposlenih, a koju činjenicu je utvrdio iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 5. lipnja 2025. (list spisa 26), da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je utvrdio iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 2. lipnja 2026., Klasa:110-07/25-01/04, Ur.broj:04-06-25-2217 (list spisa 4), dok je uvidom u sudski registar za predmetnog dužnika utvrdio da u odnosu na istog nije bio pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra (list spisa 22 do 24). Sud je nadalje od Financijske agencije pribavio i Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, Klada:034-011/25-07/121, Ur.broj:118-08-5301-25 od 9. prosinca 2025. (list spisa 31), iz koje je proizlazilo da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika predmetnog datuma bilo evidentirano 312 dana neprekidne blokade u iznosu od 1.076,54 eura.

12. U odnosu na žalbene navode kako nije bilo moguće provesti skraćeni stečajni postupak jer da je društvo stečajnog dužnika vlasnik nekretnina u vrijednosti preko 200.000,00 eura, za navesti je da sud po službenoj dužnosti ne utvrđuje navedene okolnosti, već samo jesu li se kumulativno ispunile pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje ranije citirana odredba čl. 428. Stečajnog zakona.

13. U odnosu na žalbene navoda da je direktor stečajnog dužnika fizička osoba stranac, državljanin EU koji da živi i boravi u Njemačkoj, za navesti je da uvidom u sudski registar utvrđeno, da je za osnivača/člana društva, ujedno i zastupnika dužnika po zakonu KONSTANTINA SCHNEIDER, OIB:87115287268, do 28. kolovoza 2023. kao adresa stanovanja bilo upisano Njemačka, Fischach, Itzlishofen Vogelestr. 16. Međutim, rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-23/3975-1 od 28. kolovoza 2023. izvršena je promjena adrese stanovanja osnivača/člana društva, ujedno i zastupnika dužnika po zakonu KONSTANTINA SCHNEIDER, OIB:87115287268, a ista glasi Dobroselo, Dobroselo 93. Predmetna adresa osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka/direktora od 28. kolovoza 2023. u sudskom registru nije mijenjana, dakle ista je i dalje aktivna. Budući da je Dobroselo, naseljeno mjesto u sastavu općine Donji Lapac, Ličko-senjska županija, Republika Hrvatska, to ovaj sud nije bio u obvezi dostavu oglasa od 10. lipnja 2025. direktoru dužnika KONSTANTINU SCHNEIDER, OIB:87115287268 izvršiti na neki od načina koji propisuje Uredba (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena). U sudskom registru nema podataka o nekoj drugoj adresi u odnosu na KONSTANTINA SCHNEIDER, OIB:87115287268, osim Dobroselo, Dobroselo 93.

14. Slijedom navedenog dostava oglasa suda od 10. lipnja 2025. izvršena je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (st.3.). Nadalje. st. 4. istog članka propisano je da objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakona propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz st. 2. predmetnog članka. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i ranije navedenu odredbi čl. 430. st. 1. Stečajnog zakona, a koja propisuje objavu oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, proizlazi da su i ovi žalbeni navodi stečajnog dužnika neosnovani.

15. U odnosu na žalbene navode da dužnik nije imao saznanja za postojanje bilo kakvog duga, za navesti je da je sud po službenoj dužnosti zaključkom od 8. prosinca 2025. poslovni broj St-212/2025-6 od Financije agencije zatražio podatak je li dužnik podmirio u

međuvremenu dugovanje, a koje je Financijska agencija navela u Zahtjevu za pokretanje skraćenog stečajnog postupka od 2. lipnja 2025. i koje je iznosilo 4.931,81 eura.

16. Financijska agencija je 9. prosinca 2025. (datum kada je i donijeto pobijano rješenje) sudu dostavila potvrdu iz koje proizlazi da dužnik na predmetni datum ima evidentirano 312 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, a koje da iznose na taj dan 1.076,54 eura. Nesporno je, da je od podnošenja Zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka od 2. lipnja 2025. do dostave Potvrde Financijske agencije od 9. prosinca 2025. došlo do smanjena duga dužnika, međutim ne i u cijelosti budući da je račun dužnika na dan 9. prosinca 2025. još uvijek bio u blokadi za iznos od 1.076,54 eura. Sud ne utvrđuje što je osnova blokade dužnika, već samo dane neprekidne blokade i iznos.

17. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

U Zadru 15. siječnja 2026.

Sutkinja  
Ana Markač

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćniku Vedranu Bikiću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Vedran Bikić i Luka Strišković iz Vinkovaca, V. Nazora 11B, putem e-Komunikacije
2. stečajnoj upraviteljici Tei Gatternig iz Varaždina, putem e-Komunikacije
3. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 60 do 71
4. u predmet St-212/2025
5. u spis

Broj zapisa: **9-30881-b7d6e**

Kontrolni broj: **0bd2e-cdb8c-2b856**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.